

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 20/2023(69))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟ ΤΟ «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΥΠΡΟΥ

(Τηλεοπτική Εκπομπή Ρ.Ι.Κ. Δύο)».

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Φεβρουαρίου, 2024

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

Εκ μέρους του «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ»: κ. Μύρια Νικολάου, Δικηγόρος (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.).

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του **Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (Τηλεοπτική Εκπομπή Ρ.Ι.Κ. Δύο)** πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 19(5) (α)** και **(ζ)** του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο προβλέπει ότι:

19.-(5)

(α) *«Το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διασφαλίζει ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του, οι οποίες δύναται να βλάψουν τη σωματική,*

πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, διατίθενται μόνο κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν.»

...

(ζ) «Για τα αναφερόμενα στις παραγράφους (α) και (β) προγράμματα, τα οποία μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, το Ίδρυμα έχει την υποχρέωση να διασφαλίζει ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή αυτά αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους.»

[Η παράγραφος (β) του άρθρου 19(5) αναφέρει ότι:

«Στα προβλεπόμενα στο εδάφιο (1) μέτρα δύναται να περιλαμβάνονται η επιλογή της ώρας μετάδοσης, τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα.»]

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **24.4.2023**, έθεσε ενώπιον του Ιδρύματος τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.»

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 2:

1. Στις **30.10.2022**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, το Ίδρυμα μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων **«Κεντρικό Δελτίο στη Νοηματική»** που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκε **οπτικό υλικό, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή, το οποίο δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς το Ίδρυμα να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε το ακούν ούτε το βλέπουν, κατά παράβαση του άρθρου 19(5)(α) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

ΤΙΤΛΟΙ ΕΙΔΗΣΕΩΝ

Στους Τίτλους Ειδήσεων κατά την έναρξη του Δελτίου, ο παρουσιαστής αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Τάσος Χριστοδούλου (παρουσιαστής): *-«Σε απόπειρα φόνου εξελίχθηκε κλοπή στη Λάρνακα. Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει όχημα να κτυπά δύο πολίτες. Ένας τραυματίστηκε σοβαρά. Οι δράστες προσπάθησαν να διαφύγουν όταν εντοπίστηκαν επ' αυτοφώρω να κλέβουν.»*

Ταυτόχρονα, προβλήθηκε ο εξής τίτλος στο κάτω μέρος της οθόνης:

«ΚΛΟΠΗ ΕΞΕΛΙΧΘΗΚΕ ΣΕ ΑΠΟΠΕΙΡΑ ΦΟΝΟΥ»

Παράλληλα, μεταδίδεται μαυρόασπρο βίντεο από την σκηνή του συμβάντος (με την ένδειξη «REPORTER»), στο οποίο προβάλλονται δύο πολίτες να τρέχουν στη μέση του δρόμου και όχημα που κινείται με την όπισθεν, να κτυπά τον ένα εκ των δύο. Το βίντεο, διάρκειας 10'', μεταδόθηκε δύο (2) φορές σε πλήρη οθόνη (full screen), εκ των οποίων μία σε κανονική ταχύτητα και μία σε αργή κίνηση.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΓΙΑ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΑΠΟΠΕΙΡΑΣ ΦΟΝΟΥ

Μεταδόθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου για δύο άτομα που έκλεβαν καταλύτη από σταθμευμένο όχημα και κτύπησαν στη συνέχεια με αυτοκίνητο δύο άλλους πολίτες, οι οποίοι προσπάθησαν να τους εμποδίσουν. Το ρεπορτάζ περιείχε **βίντεο από τη σκηνή του συμβάντος, χωρίς να προηγείται ακουστική ή οπτική προειδοποίηση** και στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Προλογίζοντας το ρεπορτάζ, ο παρουσιαστής ανέφερε τα εξής:

Τάσος Χριστοδούλου (παρουσιαστής): *-«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει ένα αυτοκίνητο στη Λάρνακα να κτυπά δύο πεζούς, τραυματίζοντας σοβαρά τον ένα από αυτούς. Η Αστυνομία διερευνά απόπειρα φόνου και αναζητεί δύο πρόσωπα, τα οποία έχει ταυτοποιήσει. Επιχειρούσαν να εγκαταλείψουν τη σκηνή, όταν εντοπίστηκαν να κλέβουν. Το βίντεο αποκάλυψε η διαδικτυακή εφημερίδα Reporter.»*

Κατά την έναρξη του ρεπορτάζ, η δημοσιογράφος αναφέρει τα ακόλουθα:

Δέσποινα Πούρεκκου (δημοσιογράφος): *-«Καρέ – καρέ σε βίντεο ντοκουμέντο αποτυπώνεται η απόπειρα φόνου. Είναι η στιγμή που κλέφτες, οδηγώντας με την όπισθεν, επιχειρούν να διαφύγουν από τη σκηνή. Αδιαφορώντας για τις ανθρώπινες ζωές, κτυπών με το αυτοκίνητο δύο πολίτες που προσπάθησαν να τους αποτρέψουν.»*

Παράλληλα, μεταδίδεται μαυρόασπρο βίντεο από την σκηνή του συμβάντος (με την ένδειξη «REPORTER»), στο οποίο προβάλλονται δύο πολίτες να τρέχουν στη μέση του δρόμου και όχημα που κινείται με την όπισθεν, να κτυπά τον ένα εκ των δύο.

Το βίντεο, διάρκειας 17'', μεταδόθηκε δύο (2) φορές σε πλήρη οθόνη (full screen), εκ των οποίων μία σε κανονική ταχύτητα και μία σε αργή κίνηση, όπου και διαφαίνεται το αυτοκίνητο να χτυπά τον πολίτη και να τον παρασέρνει.

Ταυτόχρονα, προβλήθηκε ο εξής τίτλος στο κάτω μέρος της οθόνης:

«ΠΑΡΕΣΥΡΑΝ ΠΟΛΙΤΗ ΠΟΥ ΤΟΥΣ ‘ΕΠΙΑΣΕ’ ΝΑ ΚΛΕΒΟΥΝ»

Ακολουθούν δηλώσεις του Εκπρόσωπου ΑΔΕ Λάρνακας, Χάρη Χατζηγιασεμή, με πλάνο του ιδίου να προβάλλεται στην αριστερή πλευρά της οθόνης καθώς περιγράφει το περιστατικό και με παράλληλη προβολή του μαυρόασπρου βίντεο με το πλάνο στο οποίο το αυτοκίνητο κτυπά τον πολίτη στη δεξιά πλευρά της οθόνης, με την τεχνική της μοιρασμένης οθόνης (split screen). Το βίντεο από τη σκηνή του συμβάντος, διάρκειας 17'', μεταδόθηκε δύο (2) φορές, μία σε κανονική ταχύτητα και μία σε αργή κίνηση.

Λίγο πριν το τέλος του ρεπορτάζ, προβάλλεται εκ νέου το βίντεο από τη σκηνή του συμβάντος. Το βίντεο είχε διάρκεια 13'', μεταδόθηκε δύο (2) φορές σε πλήρη οθόνη (full screen), εκ των οποίων μία σε κανονική ταχύτητα και μία σε αργή κίνηση.

Συνολικά κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, το βίντεο με το πλάνο στο οποίο το αυτοκίνητο κτυπά τον πολίτη μεταδόθηκε έξι (6) φορές, τέσσερεις (4) σε πλήρη οθόνη (full screen) και δυο (2) σε μοιρασμένη οθόνη (split screen). Στις τρεις (3) εκ των έξι (6) περιπτώσεων, το βίντεο μεταδόθηκε σε αργή κίνηση, όπου και διαφαίνεται το αυτοκίνητο να χτυπά τον πολίτη και να τον παρασέρνει, ενώ στις υπόλοιπες τρεις (3) περιπτώσεις, το βίντεο μεταδόθηκε σε κανονική ταχύτητα. Η συνολική διάρκεια προβολής του βίντεο ήταν 47''.

2. Στις **30.10.2022**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, το Ίδρυμα μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων *«Κεντρικό Δελτίο στη Νοηματική»*, που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκε **οπτικό υλικό, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή, το οποίο δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς το Ίδρυμα να διασφαλίσει ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή ότι αυτό αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του, κατά παράβαση του άρθρου 19(5)(ζ) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου για δύο άτομα που έκλεβαν καταλύτη από σταθμευμένο όχημα και κτύπησαν στη συνέχεια με αυτοκίνητο δύο άλλους πολίτες, οι οποίοι προσπάθησαν να τους εμποδίσουν, το οποίο περιείχε **βίντεο από τη σκηνή του συμβάντος, χωρίς να προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή να υπάρχει οπτικό σύμβολο καθ' όλη τη διάρκειά του.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Το Ίδρυμα, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Αυγουστίνου Τσάρκατζη (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.), ημερομ. **25.4.2023**, ενημέρωσε την Αρχή ότι επιθυμεί να παρευρεθεί ενώπιον της για να υποβάλει τις απόψεις του, χωρίς να υποβάλει αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **8.2.2024**, κάλεσε το Ίδρυμα να παραστεί στη Συνεδρία της στις **21.2.2024**, για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του, σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Στη Συνεδρία της Αρχής, ημερομ. **21.2.2024**, παρέστη εκ μέρους του Ιδρύματος, η Δικηγόρος του, κ. Μύρια Νικολάου.

Πριν από την έναρξη της διαδικασίας, ζητήθηκε από την κ. Νικολάου να δηλώσει κατά πόσον φέρει ένσταση να συμμετέχει διαδικτυακά η Πρόεδρος για σκοπούς εξέτασης της υπόθεσης και η κ. Νικολάου απάντησε ότι δεν φέρει ένσταση.

Κατά τη διάρκεια της ενώπιον της Αρχής διαδικασία, η κ. Νικολάου εξέθεσε τόσο προφορικώς όσο και γραπτώς, με σημειώμά της ημερομ. 21.2.2024 που παραδόθηκε ιδιοχείρως στη Συνεδρία, τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του Ιδρύματος σε σχέση με τις υποθέσεις αρ. **19/2023(68)** και **20/2023(69)**, αναφέροντας ότι και οι δύο υποθέσεις βασίζονται στα ίδια γεγονότα και στις ίδιες κατηγορίες, αφού το Δελτίο Ειδήσεων ήταν κοινό όπως μεταδόθηκε και από τις δύο τηλεοπτικές εκπομπές του «**ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ**», ήτοι «**P.I.K. Ένα**» και «**P.I.K. Δύο**». Αντίγραφο του ως άνω σημειώματος του Ιδρύματος επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'.**

Η κ. Νικολάου υποστήριξε κατ' αρχάς ότι τα δελτία ειδήσεων προβάλλονται ανέκαθεν από όλους τους τηλεοπτικούς οργανισμούς εντός οικογενειακής ζώνης, όχι για να τα παρακολουθούν ανήλικοι, αλλά γιατί εκείνη η ώρα βολεύει τους περισσότερους να τα παρακολουθήσουν και να ενημερωθούν, αφού δεν είναι ούτε πολύ αργά, ούτε πολύ νωρίς.

Η κ. Νικολάου σημείωσε στη συνέχεια ότι δυστυχώς οι περισσότερες ειδήσεις είναι δυσάρεστες, μεταφέρουν δηλαδή δυσάρεστα γεγονότα, τα οποία ενδιαφέρουν την κοινή γνώμη και το κοινό έχει συμφέρον και ενδιαφέρον να λάβει γνώση γι' αυτά. Μια εξ' αυτών των περιπτώσεων, πρόσθεσε, είναι η υπό εξέταση περίπτωση και συγκεκριμένα η μετάδοση από το ΡΙΚ στις 30.10.2022 της είδησης που αφορούσε στην κλοπή που εξελίχθηκε σε απόπειρα φόνου με το να παρασυρθούν δύο πεζοί από αυτοκίνητο που προσπαθούσε να διαφύγει.

Αναφερόμενη στις υπό εξέταση πιθανές παραβάσεις, η κ. Νικολάου είπε ότι το Ίδρυμα κατηγορείται στη βάση των άρθρων 19(5)(α) και 19(5)(ζ). Στο άρθρο 19(5)(α) υπάρχει μια γενική διάταξη που αναφέρει ότι το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, για να διασφαλίζει ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του που μπορεί να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται με τρόπο που να διασφαλίζεται ότι οι ανήλικοι δεν τις ακούν ούτε τις βλέπουν, χωρίς να γίνεται αναφορά στο εν λόγω άρθρο στα μέτρα που πρέπει να λαμβάνει το Ίδρυμα, ως η ίδια ανέφερε. Συγκεκριμένη αναφορά, σύμφωνα με την κ. Νικολάου, ως προς τα μέτρα που θα μπορούσε να λάβει το Ίδρυμα, γίνεται στο άρθρο 19(5)(ζ), βάσει του οποίου το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να διασφαλίζει ότι, για τα αναφερόμενα προγράμματα, προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή υπάρχει ένα οπτικό σύμβολο πριν ή κατά τη διάρκειά τους.

Στην προκειμένη περίπτωση, συνέχισε η κ. Νικολάου, το Ίδρυμα κατηγορείται ότι δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα και στις λεπτομέρειες που ακολουθούν στο «κατηγορητήριο» αναφέρεται ότι το Ίδρυμα μετέδωσε το ρεπορτάζ, χωρίς να προηγηθεί ακουστική ή οπτική προειδοποίηση. Ωστόσο, σύμφωνα με την κ. Νικολάου, το Ίδρυμα προέβη σε προειδοποίηση σε δύο περιπτώσεις πριν την προβολή του βίντεο, αφού στην πρώτη περίπτωση ο παρουσιαστής ανέφερε: **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει ένα αυτοκίνητο στη Λάρνακα να κτυπά δύο πεζούς, τραυματίζοντας σοβαρά τον ένα από αυτούς»** ενώ στη δεύτερη περίπτωση ο παρουσιαστής ανέφερε ότι: **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει αυτοκίνητο να κτυπά δύο πεζούς. Ένας τραυματίστηκε σοβαρά»**. «Είναι η θέση μας», υποστήριξε η κ. Νικολάου, «ότι αυτό συνιστά επαρκή προειδοποίηση», υποστηρίζοντας ότι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζει το Ίδρυμα θα πρέπει να απορριφθούν.

Περαιτέρω, η κ. Νικολάου ισχυρίστηκε ότι εγείρεται ζήτημα πολλαπλότητας, καθότι το Ίδρυμα κατηγορείται με δύο διαφορετικές κατηγορίες για το ίδιο πράγμα, ότι δηλαδή δεν προηγήθηκε οπτική ή ακουστική προειδοποίηση.

Ως προς το οπτικοακουστικό υλικό που μεταδόθηκε, η κ. Νικολάου υποστήριξε ότι ένα ρεπορτάζ μπορεί να προβάλλει σκηνές πολέμου ή φυσικής καταστροφής που είναι εξίσου επιβλαβείς για ανηλίκους. Επομένως και οι γονείς φέρουν κάποια ευθύνη που παρακολουθούν δελτίο ειδήσεων και γνωρίζουν ότι πρόκειται να προβληθεί υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, να προστατέψουν τα παιδιά. Επί προκειμένω, η κ. Νικολάου εξέφρασε τη θέση ότι με την ως άνω αναφορά που έγινε από τον παρουσιαστή πριν την προβολή του βίντεο, το Ίδρυμα έχει εκτελέσει αυτά που έπρεπε να εκτελέσει στο μέτρο του δυνατού και πλέον υπάρχει και η ευθύνη του γονέα να προστατεύσει το παιδί του, όπως ο ίδιος θεωρεί σωστό.

Σε ερώτηση της Αρχής κατά πόσον θα μπορούσαν να ληφθούν επιπρόσθετα μέτρα από το Ίδρυμα, η Δικηγόρος του Ιδρύματος ανέφερε ότι αυτό που έδειξε το βίντεο δεν ήταν σκηνή την οποία ενδεχομένως θα μπορούσε να δείξει καθώς και ότι ενδεχομένως θα μπορούσαν να ληφθούν κάποια επιπρόσθετα μέτρα από το Ίδρυμα.

Τέλος, η Αρχή έθεσε τον προβληματισμό στην κ. Νικολάου και κατά πόσον θα ήταν πιο ορθό αν έλεγε «*ακολουθεί βίντεο με σκηνές που μπορεί να ενοχλήσουν και παρακαλώ να απομακρύνετε τα παιδιά*» με την κ. Νικολάου να συμφωνεί ότι η δεύτερη τοποθέτηση είναι ορθότερη.

Κατά τη λήξη της διαδικασίας, η Δικηγόρος του Ιδρύματος, αφού ευχαρίστησε την Αρχή, αποχώρησε από τη Συνεδρία.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών και γραπτών εξηγήσεων του Ιδρύματος, όπως έχουν εκφρασθεί από την Δικηγόρο του, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **30.10.2022**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων «**Κεντρικό Δελτίο στη Νοηματική**», μεταδόθηκε από το Ίδρυμα ρεπορτάζ που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκε **οπτικό υλικό, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή**, το οποίο **δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**:

- **χωρίς το Ίδρυμα να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε το ακούν ούτε το βλέπουν, κατά παράβαση του άρθρου 19(5)(α) (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και**
- **χωρίς το Ίδρυμα να διασφαλίσει ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή ότι αυτό αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του, κατά παράβαση του άρθρου 19(5)(ζ) (υποστοιχείο 2) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1 και 2 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 3 – 5 της παρούσας απόφασης.]

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου για δύο άτομα που έκλεβαν καταλύτη από σταθμευμένο όχημα και κτύπησαν στη συνέχεια με αυτοκίνητο δύο άλλους πολίτες, οι οποίοι προσπάθησαν να τους εμποδίσουν. Το ρεπορτάζ περιείχε βίντεο που καταγράφει το συμβάν (**βίντεο με το πλάνο στο οποίο αυτοκίνητο που κινείται με την όπισθεν, κτυπά πολίτη και τον παρασέρνει**), το οποίο **προβλήθηκε κατ' επανάληψη, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή του συμβάντος και το οποίο μεταδόθηκε χωρίς να προηγείται ακουστική ή οπτική προειδοποίηση.**

Επιπρόσθετα, ανάλογο οπτικοακουστικό υλικό (βίντεο από το συμβάν, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή), μεταδόθηκε και στους Τίτλους Ειδήσεων.

Αναφορικά με τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του Ιδρύματος, όπως αυτές εκφράστηκαν προφορικά από την Δικηγόρο του, κ. Μύρια Νικολάου, κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία και όπως αυτές καταγράφονται στο προαναφερθέν σημειώμά της, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του Ιδρύματος ότι *«τα δελτία ειδήσεων προβάλλονται ανέκαθεν από όλους τους τηλεοπτικούς οργανισμούς εντός οικογενειακής ζώνης, όχι για να τα παρακολουθούν οι ανήλικοι, αλλά σε ώρα που βολεύει τους περισσότερους, ούτως ώστε να ενημερωθούν»*, η Αρχή επισημαίνει ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος, διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του. Επομένως, εφόσον τα πλείστα δελτία ειδήσεων μεταδίδονται σε ώρες που οι ανήλικοι υπό κανονικές συνθήκες παρακολουθούν τηλεόραση, θα πρέπει να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία και σεβασμό προς τους τηλεθεατές, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενδεχομένως να τα παρακολουθούν και ανήλικοι.

Εξάλλου, ανάμεσα στις δεξιότητες που προωθεί η Παιδεία για τα Μέσα είναι η ικανότητα κατανόησης, ανάλυσης και κριτικής αξιολόγησης του περιεχομένου των μέσων ενημέρωσης και επικοινωνίας. Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός των ανηλίκων από την παρακολούθηση των Δελτίων Ειδήσεων, ουδόλως ενθαρρύνει την ανάπτυξη της κριτικής σκέψης που είναι ο επιδιωκόμενος στόχος.

Επιπλέον, προκειμένου να ενδυναμωθεί η ικανότητα των θεατών, συμπεριλαμβανομένων των γονέων και των ανηλίκων, να επιλέγουν με επίγνωση το περιεχόμενο που θα παρακολουθήσουν, είναι απαραίτητο το Ίδρυμα και όλοι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί να τους παρέχουν επαρκείς πληροφορίες, ως προς το περιεχόμενο που ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Σε σχέση με τη θέση του Ιδρύματος ότι *«οι περισσότερες ειδήσεις είναι δυσάρεστες, μεταφέρουν δηλαδή δυσάρεστα γεγονότα, τα οποία ενδιαφέρουν την κοινή γνώμη και το κοινό έχει συμφέρον και ενδιαφέρον να λάβει γνώση για αυτά»*, η Αρχή σημειώνει ότι οι δυσάρεστες ειδήσεις δεν συνεπάγεται ότι είναι ταυτόχρονα και ακατάλληλες ή/και επιβλαβείς για τους ανηλίκους. Η

κάθε είδηση κρίνεται από το περιεχόμενό της και όχι από το αν είναι ευχάριστη ή δυσάρεστη. Γι' αυτό και όλες οι ειδήσεις, ευχάριστες και δυσάρεστες, υπόκεινται στις ίδιες νομοθετικές διατάξεις και οφείλουν να συμμορφώνονται με τις σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, το επίδικο ρεπορτάζ αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου για δύο άτομα που ενώ έκλεβαν καταλύτη από σταθμευμένο όχημα, κτύπησαν στη συνέχεια με αυτοκίνητο δύο άλλους πολίτες, οι οποίοι προσπάθησαν να τους εμποδίσουν, το οποίο περιείχε **βίντεο που καταγράφει το συμβάν, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή του**. Συνεπώς, το εν λόγω ρεπορτάζ, πέραν του ότι αφορούσε τη διερεύνηση διάπραξης σοβαρού ποινικού αδικήματος και ήταν όντως δυσάρεστο, περιείχε ακατάλληλο οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς το Ίδρυμα να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε το ακούν ούτε το βλέπουν και χωρίς να διασφαλίζεται ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του Ίδρυματος ότι:

- «Το Ίδρυμα κατηγορείται στη βάση των άρθρων 19(5)(α) και 19(5)(ζ). Στο άρθρο 19(5)(α) υπάρχει μια γενική διάταξη που αναφέρει ότι το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, για να διασφαλίζει ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του που μπορεί να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων διατίθενται με τρόπο που να διασφαλίζεται ότι οι ανήλικοι δεν τις ακούν ούτε τις βλέπουν, χωρίς να γίνεται αναφορά στο εν λόγω άρθρο στα μέτρα που πρέπει να λαμβάνει το Ίδρυμα. Συγκεκριμένη αναφορά ως προς τα μέτρα που θα μπορούσε να λάβει το Ίδρυμα, γίνεται στο άρθρο 19(5)(ζ), βάσει του οποίου το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να διασφαλίζει ότι, για τα αναφερόμενα προγράμματα, προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή υπάρχει ένα οπτικό σύμβολο πριν ή κατά τη διάρκειά τους» καθώς και ότι
- «Είναι η θέση μας ότι εδώ εγείρεται ζήτημα πολλαπλότητας, καθότι ο σταθμός [το Ίδρυμα] κατηγορείται με δύο διαφορετικές κατηγορίες για το ίδιο πράγμα, το ότι δεν προηγήθηκε οπτική ή ακουστική προειδοποίηση πριν το ρεπορτάζ»,

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα πιο κάτω:

Σύμφωνα με την παράγραφο (α) του άρθρου 19(5) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα): *«Το Ίδρυμα έχει υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διασφαλίζει ότι οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων του, οι οποίες δύναται να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, διατίθενται μόνο κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε τις ακούν ούτε τις βλέπουν.»*

Η παράγραφος (β) του άρθρου 19(5) περιλαμβάνει ενδεικτικά μέτρα που το Ίδρυμα δύναται να λάβει, όπως: *«Στα προβλεπόμενα στο εδάφιο (1) μέτρα δύναται να περιλαμβάνονται η επιλογή της ώρας μετάδοσης, τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα.»*

Ανεξαρτήτως των πιο πάνω, η παράγραφος (ζ) του άρθρου 19(5) ρητά προβλέπει την υποχρέωση προειδοποίησης ως ακολούθως: *«Για τα αναφερόμενα στις παραγράφους (α) και (β) προγράμματα, τα οποία μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, το Ίδρυμα έχει την υποχρέωση να διασφαλίζει ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή αυτά αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους.»*

Στην παρούσα υπόθεση, όπως αναλυτικά περιγράφεται στον Πίνακα Α', ημερομ. 29.3.2023, η παράβαση του άρθρου 19(5)(α) (υποστοιχείο 1) αφορά στη μετάδοση ρεπορτάζ στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων «Κεντρικό Δελτίο στη Νοηματική», μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00 με οπτικό υλικό, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή, το οποίο δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς το Ίδρυμα να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε το άκουσαν ούτε το είδαν.

Η παράβαση του άρθρου 19(5)(ζ) (υποστοιχείο 2) αφορά στη μη διασφάλιση από το Ίδρυμα ότι προηγήθηκε ακουστική προειδοποίηση ή ότι το ως άνω ρεπορτάζ, το οποίο περιείχε οπτικό υλικό, συνοδευόμενο από λεκτική περιγραφή που δύναται να βλάψει τη σωματική,

πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, **αναγνωρίζοταν από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του.**

Περαιτέρω, η Αρχή υπενθυμίζει το Ίδρυμα ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην Προσφυγή αρ. 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ 31.5.2005 και στην Προσφυγή αρ. 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16.5.2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει το Ίδρυμα. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή, σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Οι ισχυρισμοί του Ίδρυματος ότι:

- *«Στην προκειμένη περίπτωση, το Ίδρυμα κατηγορείται ότι δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα και στις λεπτομέρειες που ακολουθούν στο 'κατηγορητήριο' αναφέρεται ότι το Ίδρυμα μετέδωσε το ρεπορτάζ, χωρίς να προηγηθεί ακουστική ή οπτική προειδοποίηση. Ωστόσο, το Ίδρυμα προέβη σε προειδοποίηση σε δύο περιπτώσεις πριν την προβολή του βίντεο, αφού στην πρώτη περίπτωση ο παρουσιαστής ανέφερε: **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει ένα αυτοκίνητο στη Λάρνακα να κτυπά δύο πεζούς, τραυματίζοντας σοβαρά τον ένα από αυτούς»** ενώ στη δεύτερη περίπτωση ο παρουσιαστής ανέφερε ότι: **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει αυτοκίνητο να κτυπά δύο πεζούς. Ένας τραυματίστηκε σοβαρά. Είναι η θέση μας ότι αυτό συνιστά επαρκή προειδοποίηση»**,*
- *«ο σταθμός [το Ίδρυμα] προέβη σε προειδοποιητική σήμανση με τα λεγόμενα του παρουσιαστή του δελτίου ειδήσεων» και*
- *«με την ως άνω αναφορά που έγινε από τον παρουσιαστή πριν την προβολή του βίντεο, το Ίδρυμα έχει εκτελέσει αυτά που έπρεπε να εκτελέσει στο μέτρο του δυνατού και πλέον υπάρχει και η ευθύνη του γονιού να προστατεύσει το παιδί του, όπως ο ίδιος θεωρεί σωστό»*,

δεν γίνονται αποδεκτοί από την Αρχή. Οι ως άνω αναφορές του παρουσιαστή περί συγκλονιστικού βίντεο και συγκεκριμένα η αναφορά του παρουσιαστή στους Τίτλους Ειδήσεων κατά την έναρξη του Δελτίου ότι **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει όχημα να κτυπά δύο πολίτες. Ο ένας τραυματίστηκε σοβαρά»** καθώς και η αναφορά του παρουσιαστή, προλογίζοντας το επίδικο ρεπορτάζ ότι **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει ένα αυτοκίνητο στη Λάρνακα να κτυπά δύο πεζούς, τραυματίζοντας σοβαρά τον ένα από αυτούς»**, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ως προειδοποιήσεις για περιεχόμενο που ενδέχεται να βλάψει τους ανηλίκους, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα δουν / ακούσουν το ρεπορτάζ.

Τουναντίον, η Αρχή σημειώνει ότι εφόσον η λέξη **«συγκλονιστικός»** είναι συνώνυμη με τη λέξη **«συναρπαστικός»**, η χρήση της φράσης **«συγκλονιστικό βίντεο»** ενδέχεται να λειτουργήσει προτρεπτικά προς τους ανήλικους και δυνατόν να επέφερε τα αντίθετα αποτελέσματα, προκαλώντας στην ουσία το ενδιαφέρον των ανηλίκων για παρακολούθηση του ρεπορτάζ και όχι αποτρέποντας την παρακολούθησή του.

Ενδεικτικά επισημαίνεται από την Αρχή ότι το Ίδρυμα θα μπορούσε να προειδοποιήσει με την εξής φράση: **«ακολουθεί βίντεο με σκηνές που μπορεί να ενοχλήσουν και παρακαλείσθε όπως απομακρύνετε τους ανήλικους»**. Περαιτέρω, η Αρχή παραθέτει τα εξής παραδείγματα σαφούς προειδοποίησης που δόθηκαν από το ίδιο το Ίδρυμα σε άλλες περιπτώσεις, για σκηνές που μπορεί να ενοχλήσουν.

Συγκεκριμένα:

- Στις 7.10.23, μεταδόθηκε ρεπορτάζ στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, σε σχέση με τον πόλεμο στο Ισραήλ. Προλογίζοντας το ρεπορτάζ, ο παρουσιαστής του δελτίου ειδήσεων ανέφερε τα εξής: **«Αφού προειδοποιήσουμε ότι οι εικόνες στο πρώτο μας ρεπορτάζ ενδεχομένως να ενοχλήσουν.»**
- Στις 8.10.23, μεταδόθηκε ρεπορτάζ στο πλαίσιο του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, σε σχέση με τον πόλεμο στο Ισραήλ. Προλογίζοντας το ρεπορτάζ, ο παρουσιαστής του

δελτίου ειδήσεων ανέφερε τα εξής: **«Κυρίες και κύριοι, να σας προειδοποιήσουμε ότι το πρώτο μας ρεπορτάζ για τον πόλεμο στο Ισραήλ περιέχει εικόνες που ενδεχομένως να ενοχλήσουν.»**

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει τη σημασία της **ξεκάθαρης και σαφούς** προειδοποίησης, ακουστικής ή/και οπτικής, η οποία θα πρέπει να δίδεται **σε εύλογο χρονικό διάστημα** πριν τη μετάδοση ρεπορτάζ με περιεχόμενο που δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, προκειμένου να ενδυναμωθεί η ικανότητα των τηλεθεατών να επιλέγουν με επίγνωση το περιεχόμενο που θα παρακολουθήσουν.

Όσον αφορά στο περιεχόμενο του υπό εξέταση ρεπορτάζ, η Αρχή επισημαίνει ότι κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ - το οποίο αφορούσε στη διερεύνηση υπόθεσης απόπειρας φόνου - μεταδόθηκε οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο δύναται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, καθότι:

- μεταδόθηκε σκηνή πραγματικού βίαιου περιεχομένου, ήτοι βίντεο που καταγράφει την απόπειρα φόνου που είχε ως αποτέλεσμα το σοβαρό τραυματισμό πολίτη, ήτοι βίντεο με όχημα να κινείται με την όπισθεν, να κτυπά πολίτη και τον παρασέρνει,
- το βίντεο προβλήθηκε κατ' επανάληψη, ήτοι συνολικά έξι (6) φορές και για μεγάλη διάρκεια (συνολικά 47''),
- σε 3 περιπτώσεις, το βίντεο μεταδίδεται σε αργή κίνηση, αποτυπώνοντας εντονότερα τη σφοδρότητα με την οποία το αυτοκίνητο χτυπά τον πολίτη και
- η προβολή του βίντεο συνοδευόταν από λεκτική περιγραφή του συμβάντος όπως: **«Είναι η στιγμή που κλέφτες, οδηγώντας με την όπισθεν, επιχειρούν να διαφύγουν από τη σκηνή. Αδιαφορώντας για τις ανθρώπινες ζωές, κτυπούν με το αυτοκίνητο δύο πολίτες που προσπάθησαν να τους αποτρέψουν»** καθώς και ότι **«Συγκλονιστικό βίντεο καταγράφει ένα αυτοκίνητο στη Λάρνακα να κτυπά δύο πεζούς, τραυματίζοντας σοβαρά τον ένα από αυτούς»**, εντείνοντας την αγωνία και το φόβο σε ανήλικους (και όχι μόνο) τηλεθεατές.

Η Αρχή τονίζει και πάλι ότι το ρεπορτάζ μεταδόθηκε χωρίς το Ίδρυμα να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, κατά τρόπο που να διασφαλιστεί ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι ούτε το άκουσαν, ούτε το είδαν και χωρίς το Ίδρυμα να διασφαλίσει ότι προηγείται προειδοποίηση, παρά το ότι περιείχε βίντεο που καταγράφει την απόπειρα φόνου. Δεν διέλαθε της προσοχής της Αρχής και η ιεράρχηση του ρεπορτάζ ως πρώτη είδηση, προσδίδοντας του υπέρμετρη έμφαση και προβολή.

Επισημαίνεται από την Αρχή ότι οι ανήλικοι τηλεθεατές αποτελούν ευάλωτη ομάδα η οποία χρήζει αυξημένης προστασίας, καθώς δεν έχουν την ψυχική και συναισθηματική ωριμότητα να επεξεργαστούν τέτοιες ειδήσεις και ενδέχεται να εκλάβουν με διαφορετικό τρόπο το ρεπορτάζ που αναφέρεται σε υπόπτους που χτύπησαν και παρέσυραν πολίτη, ο οποίος τραυματίστηκε σοβαρά και νοσηλεύεται στο νοσοκομείο, αλλά και να υποβαθμίσουν τις συνέπειες μιας τέτοιας βίαιης πράξης, μη αντιλαμβανόμενοι τη σοβαρότητά της καθώς και το ότι τέτοιο χτύπημα ενδεχομένως ν' αποβεί μοιραίο για το θύμα.

Καταλήγοντας, η Αρχή υποδεικνύει ακόμη μια φορά ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί και το Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στα προγράμματα που μεταδίδουν, ιδιαίτερα τις ώρες κατά τις οποίες ανήλικοι συστηματικά παρακολουθούν τηλεόραση, προκειμένου (οι ανήλικοι) να μην εκτίθενται σε οπτικό ή/και ακουστικό περιεχόμενο, το οποίο ενδέχεται να είναι επιβλαβές για την σωματική, πνευματική ή ηθική τους ανάπτυξη.

Ομοίως, η Αρχή τονίζει και πάλι την υψίστη αναγκαιότητα όπως οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί και το Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου διασφαλίζουν ότι, σε ρεπορτάζ με θεματολόγιο ή/και περιεχόμενο που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή φέρουν οπτικό σύμβολο καθ' όλη τη διάρκειά τους, προκειμένου να παρέχουν επαρκείς πληροφορίες με τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η ικανότητα των τηλεθεατών και ιδιαίτερα των γονέων να επιλέγουν με επίγνωση το περιεχόμενο που θα παρακολουθήσουν οι ίδιοι και τα παιδιά τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, κρίνει και αποφασίζει ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 19(5) (α)** (υποστοιχείο 1) και **(ζ)** (υποστοιχείο 2) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών απόψεων του Ιδρύματος, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στο Ίδρυμα, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **30.10.2022**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 19(5)(α)** (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **άρθρου 19(5)(ζ)** (υποστοιχείο 2) του περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου Νόμου Κεφ. 300Α (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου καλεί το Ίδρυμα να είναι πιο προσεκτικό και εφιστά την προσοχή του στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περιπτώσεις διάπραξης παρόμοιας φύσεως παραβάσεων εκ μέρους του Ιδρύματος στο μέλλον.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.